

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 августа 2024 года

город Москва

Останкинский районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Тереховой А.А., при секретаре судебного заседания Дюгай Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Колосова Андрея Анатольевича к ООО «Иванов электроникс» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец Колосов А.А. обратился в суд с иском к ООО «Иванов электроникс» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, указав в обосновании доводов иска, что 22.02.2021 истец обратился к ответчику по телефону 8-499-112-38-79 с просьбой провести диагностику и ремонт принадлежащего истцу ноутбука. Сотрудник ответчика осмотрел ноутбук и сообщил, что необходима диагностика на оборудовании в офисе фирмы. При передаче ноутбука был оформлен акт приема-передачи. В этот же день, ответчик сообщил истцу по телефону, что стоимость ремонта будет составлять 20 000 руб., однако истец отказался. После чего, ответчик сказал о необходимости перевести на счет ответчика 4 000 руб. за диагностику, указав, что в противном случае не вернут ноутбук. Истец перевел в адрес ответчика 4000 руб., однако ноутбук и документы до настоящего времени ответчиком истцу не переданы. 22.04.2022 истец обратился к ответчику с претензией, с требованием о возврате ноутбука, претензия оставлена без ответа. Истец считает, что ответчик своими действиями причинил моральный вред, поскольку в ноутбуке хранился семейный фото архив, который был утрачен без возможности восстановления. Кроме того, отсутствие ноутбука создала истцу препятствие в работе, а детям истца в учебе. На основании изложенного просил суд взыскать с ответчика в свою пользу компенсацию за утраченное имущество в двукратном размере – 205980 руб., компенсацию морального вреда в размере 500 000 руб., убытки в размере 4 000 руб., а также штраф, за отказ от добровольного удовлетворения исковых требований в размере 354 990 руб.

Истец Колосов А.А. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме, по доводам, изложенным в иске, просил суд их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «Иванов электроникс» по доверенности Павлова Е.А. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований.

Ранее в представленных возражениях указал, что ООО «Иванов электроникс» никогда не оказывал услуги по ремонту компьютерной техники. Общество сотрудничает только с юридическими лицами, в области разработки электроники. В период с 2020 по 2021 неустановленная группа лиц, совершила ряд мошеннических действий, которые брали у граждан в ремонт ноутбуки от имени ООО «Иванов электроникс», при этом используя поддельную круглую печать, бланки и штампы. Все данные об обществе мошенники получили из открытого доступа в сети Интернет. После получения ряда претензий, мы обратились в правоохранительные органы с заявлениями, ответы на которые получены не были. Плехотников А.С. никогда сотрудником фирмы не являлся. Истцом также не представлено доказательств, наличия спорного ноутбука. Кроме того, ответчик полагает, что истцом пропущен срок исковой давности. В случае удовлетворения исковых требований просил применить к требованиям истца срок исковой давности.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, изучив письменные материалы, суд считает заявленные требования обоснованными и подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 4 Закона РФ "О защите прав потребителей" Продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

В соответствии с п.1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев: обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

На основании ст. 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Согласно ст. 730 ГК РФ, по договору бытового подряда подрядчик, осуществляющий соответствующую предпринимательскую деятельность, обязуется выполнить по заданию гражданина (заказчика) определенную работу, предназначенную удовлетворять бытовые или другие личные потребности заказчика, а заказчик обязуется принять и оплатить работу. Договор бытового подряда является публичным договором (статья 426). К отношениям по договору бытового подряда, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы о защите прав потребителей и иные правовые акты, принятые в соответствии с ними.

В силу ст. 708 ГК РФ, в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы. Указанные в договоре подряда начальный, конечный и промежуточные сроки выполнения работы могут быть изменены в случаях и в порядке, предусмотренных договором.

Указанные в пункте 2 статьи 405 настоящего Кодекса последствия просрочки исполнения наступают при нарушении конечного срока выполнения работы, а также иных установленных договором подряда сроков.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, 22 февраля 2021 истец обратился в ООО «Иванов электроникс» с вопросом провести диагностику и ремонт принадлежащего истцу ноутбука «Lenovo».

Согласно акта приема техники-устройств №22023 от 22.02.2022 истец передал на диагностику ноутбук «Lenovo» Плохотникову А.С., который представился сотрудником ответчика.

Истцом, 22.02.2021 на банковский счет Плохотникова А.С., открытого в ПАО Сбербанк переведено 4 000 руб., за проведенную диагностику, что подтверждается чеком по операции.

В соответствии со ст. 32 Закона о защите прав потребителей потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

В силу п.1 ст. 27 Закона о защите прав потребителей исполнитель обязан осуществить выполнение работы (оказание услуги) в срок, установленный правилами выполнения отдельных видов работ (оказания отдельных видов услуг) или договором о выполнении работ (оказании услуг). В договоре о выполнении работ (оказании услуг) может предусматриваться срок выполнения работы (оказания услуги), если указанными правилами он

не предусмотрен, а также срок меньшей продолжительности, чем срок, установленный указанными правилами.

Согласно п.2 т. 314 ГК РФ в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из обычаев либо существа обязательства. При непредъявлении кредитором в разумный срок требования об исполнении такого обязательства должник вправе потребовать от кредитора принять исполнение, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не явствует из обычаев либо существа обязательства.

В соответствии с п.1 ст. 35 Закона о защите прав потребителей если работа выполняется полностью или частично из материала (с вещью) потребителя, исполнитель отвечает за сохранность этого материала (вещи) и правильное его использование. Исполнитель обязан: в случае полной или частичной утраты (повреждения) материала (вещи), принятого от потребителя, исполнитель обязан в трехдневный срок заменить его однородным материалом (вещью) аналогичного качества и по желанию потребителя изготовить изделие из однородного материала (вещи) в разумный срок, а при отсутствии однородного материала (вещи) аналогичного качества - возместить потребителю двукратную цену утраченного (поврежденного) материала (вещи), а также расходы, понесенные потребителем.

22.04.2022 истец обратился к ответчику с претензией о возврате ноутбука, однако претензия оставлена ответчиком без ответа.

Из материалов дела следует, что стоимость аналогичного ноутбука фирмы Lenovo в настоящее время составляет 102990 руб., стороной ответчика данное обстоятельство не оспаривалось.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Ответчиком доказательств неправомерности заявленных истцом требований суду не представлено, в связи с чем доводы истца суд находит заслуживающими внимания, поскольку они последовательны, непротиворечивы и подтверждены материалами дела. Также ответчиком не представлено относимых и допустимых доказательств, подтверждающих его доводы, изложенные в письменных возражениях.

При таких обстоятельствах требования истца в части взыскания с ответчика денежных средств за утраченное имущество в двойном размере суд считает законными, обоснованными, и подлежащими удовлетворению, в

связи с чем в пользу истца с ООО «Иванов электроникс» подлежат взысканию денежные средства в размере 205980 руб.

Между тем ответчиком заявлено ходатайство о применении к требованиям истца срока исковой давности.

Разрешая заявленное ходатайство, суд приходит к следующему.

Положениями ст. 196 ГК РФ, установлено, что общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Истец обратился с настоящим исковым заявлением в суд 15.02.2024, согласно штампу входящей корреспонденции.

О нарушении своего права истец узнал 22.02.2021, т.е. в день, когда ответчик отказался возвратить истцу ноутбук.

Таким образом, судом установлено, что срок исковой давности истцом не пропущен, следовательно, заявленные требования о взыскании денежных средств подлежат удовлетворению.

Разрешая вопрос о компенсации морального вреда, суд исходит из того, что в соответствии со ст.15 Закона РФ «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины.

Пункт 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" указывает, что при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Поскольку права истца были нарушены, учитывая степень вины ответчика, выразившуюся в нервных переживаниях и нравственных страданиях истца, суд считает необходимым исковые требования истца о возмещении морального вреда удовлетворить, а именно взыскать с ответчика

в счет компенсации морального вреда 5 000 рублей, поскольку именно данную сумму суд находит разумной, справедливой, соразмерной и соответствующей фактическим обстоятельствам дела и последствиям допущенного ответчиком нарушения прав истца.

Кроме того, суд полагает обоснованными и подлежащими удовлетворению требованиями истца, в части взыскания понесённых истцом убытков в размере 4 000 руб., документально подтвержденных.

Как следует из ч.6 ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Поскольку требования истца о взыскании денежных средств за товар и компенсации морального вреда удовлетворены, суд взыскивает с ответчика в пользу истца штраф, предусмотренный ст.13 ФЗ РФ «О защите прав потребителей», который составляет 107 490 руб. (205 980 руб. стоимость товара + 5 000 руб. компенсация морального вреда +4 000 руб. убытки) X 50%.

В возражениях на исковое заявление ответчик ООО «Ивванов электроникс», в случае удовлетворения требований, просил суд применить положения статьи 333 ГК РФ.

В силу правовой позиции, изложенной в Постановлениях Конституционного Суда РФ от 12 мая 1998 года №14-П от 30 июля 2001 года №13-П, суд учитывает правовую природу штрафа, который должен отвечать общим принципам права и вытекающим из Конституции РФ требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности. В противном случае несоизмеримо большой штраф может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что в силу статей 34 (часть 1), 35 (части 1 - 3) Конституции Российской Федерации недопустимо.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Ввиду указанного, с учетом поступившего от ответчика заявления о применении положений статьи 333 ГК РФ в отношении суммы штрафа, взыскиваемой по правилам части 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года №2300-1 «О защите прав потребителей», а также учитывая, что наложение штрафа не должно влечь несоразмерных расходов по его уплате и законодательство о защите прав потребителей не преследует

таких целей, а само взыскание штрафа требует учета его соразмерности последствиям несоблюдения в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, оценивая соразмерность суммы штрафа характеру совершенного деяния, размеру причиненного вреда, степени вины ответчика, в целях соблюдения баланса интересов всех сторон договорных отношений, суд полагает возможным уменьшить размер штрафа до 30 000 рублей и взыскать его в пользу потребителя.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Исковые требования Колосова Андрея Анатольевича к ООО «Иванов электроникс» о взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, штрафа, удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Иванов электроникс» в пользу Колосова Андрея Анатольевича денежные средства в размере 205980 рублей, убытки 4 000 рублей, компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, штраф в размере 30 000 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Останкинский районный суд г. Москвы в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательном виде.

Судья

А.А. Терехова

Резолютивная часть решения оглашена 27 августа 2024 года

Решение в окончательной форме принято 09 октября 2024 года